

Rapport d'analyse des résultats finaux de la consultation menée  
auprès du personnel enseignant  
sur les pratiques entourant la pédagogie de première année

Remis à monsieur Éric Gagné  
Directeur des études  
Cégep de Sherbrooke

Consultation menée par Omnivox  
du 9 au 22 septembre 2019  
(204 répondants)

Par Pierre Morissette

(Version finale : 24 janvier 2020)



## Table des matières

<b>Présentation</b> .....	5
<b>QUESTION 1</b> – Sélectionnez votre département d’enseignement .....	7
<b>QUESTION 2</b> – Nombre d’années d’expérience en enseignement collégial.....	8
<b>QUESTION 3</b> – Secteur d’enseignement .....	9
<b>QUESTION 4</b> – Au cours des cinq dernières années, vous avez enseigné à des étudiantes et des étudiants de première année.....	9
<b>QUESTION 5</b> – Dans la liste suivante, cochez les interventions pédagogiques mises en œuvre dans votre enseignement auprès des étudiantes et étudiants de première année (session1 et/ou session 2) .....	10
<b>QUESTION 6</b> – Vous pouvez ici suggérer d’autres interventions conformes à votre pratique pédagogique de première année qui n’apparaissent pas à la question précédente .....	11
<b>QUESTION 7</b> – Dans la liste suivante, identifiez les interventions pédagogiques mises en œuvre dans votre enseignement auprès des étudiantes et des étudiants de première année (en session 1 et/ou en session 2) concernant les méthodes de travail intellectuel (MTI) et autres types d'informations. ....	12
<b>QUESTION 8</b> – Vous pouvez ici suggérer et donner une priorité à d'autres types d'interventions conformes à votre pratique pédagogique de première année, que vous jugez importantes et qui n'apparaissent pas à la question précédente.....	13
<b>QUESTION 9</b> – Si vous n'intervenez pas en première année, quelles sont les interventions pédagogiques qui devraient être mises en œuvre par les enseignants de 1 <sup>re</sup> année, afin de préparer les étudiants et étudiantes aux années subséquentes? .....	13
<b>QUESTION 10</b> – Si vous n’intervenez pas en première année, quelles sont les interventions pédagogiques qui devraient être mises en œuvre concernant les méthodes de travail intellectuel (MTI) et autres types d’informations .....	16
<b>QUESTION 11</b> – Concernant la pédagogie de la 1 <sup>re</sup> année, selon vous, quelle importance devrait être accordée à chacun des aspects suivants :.....	17
<b>QUESTION 12</b> – Les enseignantes et les enseignants de votre département abordent le thème de la pédagogie de première année pour favoriser l'intégration et la réussite des nouvelles étudiantes et des nouveaux étudiants. (Au besoin, cochez plus d’une réponse) (N=204).....	17
<b>QUESTION 13</b> - À votre connaissance, les pratiques pédagogiques adaptées à la 1 <sup>re</sup> année qui sont appliquées dans votre ou vos programmes ont des retombées positives sur : (au besoin, cochez plus d'une réponse). ....	18
<b>QUESTION 14</b> – Commentaires généraux sur la pédagogie de première année.....	18
<b>Conclusion</b> .....	19
<b>Annexe - Commentaires</b> .....	20



## Présentation

Dans le cadre du Plan stratégique de développement 2018-2023, l'une des quatre orientations stratégiques vise à développer l'engagement afin de favoriser la réussite, la persévérance et la diplomation. Pour arriver à cette fin, des actions précises pourront être ciblées à partir des pratiques actuelles au Cégep de Sherbrooke. Une consultation par sondage a été menée avec pour objectif de faire un portrait des pratiques pédagogiques de première année (donc des sessions 1 et 2) pour ensuite établir des orientations d'actions et d'interventions.

L'instrument de collecte de données (le sondage) a été produit et validé par l'équipe du Service de soutien à l'enseignement et à la recherche (SSER) et soumis à la consultation du comité de la réussite éducative et de la persévérance scolaire (CREPS) du Cégep de Sherbrooke. Il a été transmis à 511 enseignantes et enseignants sélectionnés sur la base d'une tâche (pleine ou partielle) à la session d'automne 2019. La consultation a été menée par Omnivox du 9 septembre au 22 septembre 2019. Le nombre de répondants est de 204 soit 40 % de la population visée. Cette proportion, somme toute assez faible de participation d'un point de vue quantitatif, peut soulever des questions de validité et de représentativité. Toutefois, la recherche évaluative (surtout en contexte organisationnel) peut aussi s'appuyer sur une approche qualitative. Ainsi, avec l'analyse de la composition de l'échantillon des répondants (leur discipline d'enseignement, leur secteur d'enseignement, leurs années d'expérience) de même qu'avec le détail de leurs réponses (quantifiées et sous forme de commentaires), nous considérons avoir obtenu des informations riches, mais nous ne pouvons malheureusement généraliser ces résultats.

Par ailleurs, le portrait obtenu n'est pas sans qualités en termes de tendances ou de descriptions de pratiques. Il l'est assurément quant à l'engagement des répondants pour décrire leur pratique et commenter les divers aspects de leur pédagogie de première session au Cégep de Sherbrooke. Nous leur devons un respect et un effort d'analyse approfondie.

C'est donc un portrait, qui apparaît plus en clair-obscur que flou malgré des zones d'ombre. En effet, des informations pertinentes s'y trouvent. Par la prise en compte des nuances invoquées plus haut (60 % de non-réponse), le portrait pourra éventuellement servir à élaborer des interventions, des actions et des pistes de recherche (par exemple, sur les impacts de ces pratiques, sur la motivation et l'intérêt) selon les visées du Plan stratégique dans les prochaines années. Comme une sorte d'instantané de l'an 1 du Plan de réussite, il peut à tout le moins s'avérer un point de repère, une jauge de comparaison pour calibrer les actions ou consultations à poursuivre.

Pierre Morissette



**Analyse des données du sondage 1 sur les pratiques pédagogiques de première année au Cégep de Sherbrooke (N = 204/511 sélectionnés : 40 %)**

L'analyse est faite sur les résultats du sondage question par question.

**QUESTION 1 – Sélectionnez votre département d'enseignement (souhaité, mais non obligatoire)\***

<b>Discipline</b>	<b>% de participation</b>
101 - Biologie	4,1
109 - Éducation physique	2,6
140 - Technologie d'analyses biomédicales	1,0
141 - Techniques d'inhalothérapie	1,0
144 - Techniques de physiothérapie	2,1
145 - Techniques de bioécologie	1,0
146 - Techniques de santé animale	3,1
152 - Gestion et technologies d'entreprise agricole	2,1
180 - Soins Infirmiers	6,7
201 - Mathématiques	6,2
202 - Chimie	3,1
203 - Physique	2,1
210 – Technologie de laboratoire : Biotechnologies	1,0
221 - Technologie du génie civil	1,5
241 - Techniques de génie mécanique et TMI	2,6
243 - Technologies du génie électrique	1,0
260 - Environnement, hygiène et sécurité au travail	0,5
310 - Techniques policières	2,1
320 - Géographie	2,1
322 - Techniques d'éducation à l'enfance	2,6
330 - Histoire	0,5
340 - Philosophie	5,6
350 - Psychologie	2,1
351 - Techniques d'éducation spécialisée	4,1
381 - Anthropologie	1,5
383 - Économique	1,0
388 - Techniques de travail social	2,1
410 - Techniques administratives	5,1
412 - Techniques de bureautique	2,6
420 - Informatique	2,1
506 - Danse	0,5
510 - Arts visuels	2,1
551 - Musique	2,1
570 - Graphisme	1,5
601 - Français	13,8
604 - Anglais	3,1
607 - Espagnol	0,5
<b>Total</b>	<b>100,0</b>

\* Les départements qui n'apparaissent pas dans la liste sont ceux pour lesquels les participants n'ont pas répondu à cette question ou n'ont pas participé au sondage.

**QUESTION 2 – Nombre d’années d’expérience en enseignement collégial (N = 204)**

**Tableau 1**

	<b>Total</b>
<b>1.</b> 0 - 5	<b>25</b> (12,3%)
<b>2.</b> 6 - 10	<b>40</b> (19,6%)
<b>3.</b> 11 - 15	<b>64</b> (31,4%)
<b>4.</b> 16 et plus	<b>75</b> (36,8%)
<b>Total</b>	<b>204</b> (100,0%)

Nous observons une proportion plus élevée de répondants chez les enseignants et les enseignantes de plus de 11 années d’expérience soit **68,2 % contre 31,9 %** chez les moins de 11 années. Est-ce représentatif de la répartition des enseignantes et enseignants dans ces différentes catégories? Cela serait à vérifier.



### QUESTION 3 – Secteur d’enseignement (N = 204)

Tableau 2

		Total
1.	Au secteur préuniversitaire	35 (15,5%)
2.	Au secteur technique	85 (37,7%)
3.	Au secteur technique et préuniversitaire	48 (21,3%)
4.	À la formation générale	57 (25,3%)
	<b>Total</b>	<b>225 (100,0%)</b>

† Le total de 225 s’explique parce que des répondants ont fait plus d’un choix. Nous avons fait les calculs selon ce total.

Nous observons la proportion la plus élevée de répondants dans le secteur technique avec 37,7 %. Le secteur de la formation générale suit avec 25,3 % des répondants. Le secteur préuniversitaire indique une proportion de répondants de 15,5 %. TOUTEFOIS, ce résultat doit être nuancé et corrigé par le résultat à l’item 3 (Secteur technique et préuniversitaire) qui est de 21,3 % des répondants.

En effet, la plus faible proportion de répondants à l’item 1 peut vraisemblablement s’expliquer par le fait que les disciplines des programmes préuniversitaires sont fréquemment **contributives** dans les programmes techniques alors que l’inverse l’est moins. Or, l’item 1 représente les répondants qui enseignent **uniquement** au secteur préuniversitaire. Nous devons aussi tenir compte de l’item 3 pour inclure un certain nombre de répondants du secteur technique qui enseignent au secteur préuniversitaire. Il est difficile de départager précisément la proportion réciproque des deux secteurs (à l’item 3) mais nous pouvons réalistement supposer, dans une proportion plus importante, les répondants du secteur préuniversitaire au lieu de 15,5 %.

### QUESTION 4 – Au cours des cinq dernières années, vous avez enseigné à des étudiantes et des étudiants de première année. (N = 204)

Tableau 3

		Total
1.	Oui	171 (83,8%)
2.	Non	33 (16,2%)
	<b>Total</b>	<b>204 (100,0%)</b>

**QUESTION 5** – Dans la liste suivante, cochez les interventions pédagogiques mises en œuvre dans votre enseignement auprès des étudiantes et étudiants de première année (session1 et/ou session 2) (N = 171)

**Tableau 2**

Énoncés	Session 1 %	Session 2 %	Sessions 1 et 2 %	Non %	Total Nbr	Total %
<b>5.1</b> : Réaliser un test diagnostique de la matière pour tous les cours.	13,5	4,1	23,4	<b>59,1</b>	171	100
<b>5.2</b> : Proposer des interventions pour actualiser le niveau attendu des compétences en début de cours.	18,1	3,5	<b>42,7</b>	35,7	171	100
<b>5.3</b> : Établir des attentes claires conformes aux exigences des études supérieures.	21,6	5,8	<b>60,8</b>	11,7	171	100
<b>5.4</b> : Proposer des activités qui tiennent compte de la progression des apprentissages.	15,8	7,0	<b>71,9</b>	5,3	171	100
<b>5.5</b> : Établir des liens entre le cours et le profil de sortie du programme.	13,5	11,1	<b>44,4</b>	31,0	171	100
<b>5.6</b> : Établir des liens entre le cours et les autres cours du programme.	15,2	8,2	<b>58,5</b>	18,1	171	100
<b>5.7</b> : Établir une relation de soutien avec les étudiantes et les étudiants.	18,1	6,4	<b>74,3</b>	1,2	171	100
<b>5.8</b> : Vulgariser les notions propres au domaine d'études.	17,0	7,6	<b>71,3</b>	4,1	171	100
<b>5.9</b> : Proposer des activités favorisant le questionnement sur les valeurs aptitudes intérêts et objectifs scolaires ou professionnels des étudiantes et des étudiants.	16,4	5,8	33,3	<b>44,4</b>	171	100
<b>5.10</b> : Proposer des tâches qui exigent l'implication active des étudiantes et des étudiants dans leurs apprentissages.	14,6	8,8	<b>73,1</b>	3,5	171	100
<b>5.11</b> : Favoriser l'évaluation formative des apprentissages.	16,4	5,8	<b>71,9</b>	5,8	171	100
<b>5.12</b> : Miser sur la rétroaction (climat de classe appréciation générale).	15,8	5,8	<b>67,8</b>	10,5	171	100
<b>5.13</b> : Fournir aux étudiantes et aux étudiants des indications quant à la progression de leurs apprentissages.	15,2	5,3	<b>67,3</b>	12,3	171	100
<b>5.14</b> : Utiliser l'erreur comme tremplin à l'apprentissage.	13,5	5,8	<b>60,2</b>	20,5	171	100
<b>5.15</b> : Proposer des moments pour permettre aux étudiantes et étudiants de réfléchir sur leur façon d'apprendre.	14,6	2,9	32,2	<b>50,3</b>	171	100
<b>5.16</b> : Moduler le soutien offert aux étudiantes et étudiants en fonction de leurs besoins individuels.	15,2	5,3	<b>62,0</b>	17,5	171	100
<b>5.17</b> : Favoriser la collaboration entre les étudiantes et les étudiants.	14,6	8,2	<b>63,2</b>	14,0	171	100
<b>5.18</b> : Enseigner ou mobiliser les méthodes de travail intellectuelles (MTI) nécessaires à la réussite des études supérieures.	17,0	4,7	<b>40,9</b>	37,4	171	100
<b>5.19</b> : Faire un lien entre les notions préalables de dernière année au secondaire et les contenus de votre cours (au Cégep).	19,3	1,2	28,1	<b>51,5</b>	171	100
<b>5.20</b> : Favoriser le développement de l'autonomie des étudiantes et étudiants.	15,8	7,6	<b>73,7</b>	2,9	171	100

Nous observons que les enseignantes et enseignants sondés ont tendance à mettre en œuvre plusieurs interventions de PPA et que ces interventions sont davantage **échelonnées sur deux sessions**. Est-ce que cette tendance est reliée à la composition de l'échantillon décrite à la question 3 sur les secteurs d'enseignement? C'est une hypothèse possible lorsqu'il y a une analyse des données brutes.

Ceux et celles qui spécifient une session particulière situent leurs interventions **davantage en première session** qu'en deuxième, mais les faibles proportions identifiées rendent difficile une interprétation claire.

**Les interventions moins appliquées :**

- 5.1 (diagnostique),
- 5.9 (réflexion sur les valeurs),
- 5.15 (réflexion sur leur façon d'apprendre),
- 5.19 (liens avec les notions préalables).

Toutefois, quand elles sont enseignées, dans une proportion de 30 % des répondants et des répondantes, elles le sont principalement sur deux sessions (1 et 2).

À l'item 18 (enseigner les MTI), nous observons un partage entre ceux et celles qui le font (60,2 %) et ceux et celles qui ne le font pas (37,4 %). Un éclairage pourra être apporté par les données du tableau 4 portant spécifiquement sur l'enseignement des MTI.

---

**QUESTION 6** – Vous pouvez ici suggérer d'autres interventions conformes à votre pratique pédagogique de première année qui n'apparaissent pas à la question précédente

**Tableau 3**

Autres interventions PPA identifiées par 40 répondants sur 171. Tirées du rapport Omnivox.

**Réponses non couvertes par les items du tableau 2**

1. Gestion du stress; guide de gestion du stress.
2. Ateliers d'aide en mathématiques, en génie mécanique.
3. Placer les étudiantes et étudiants dans des situations réelles (authentiques?).
4. Prendre quelques minutes pour commenter l'actualité à l'aide de périodiques.
5. Pochette d'accueil qui rassemble des documents sur le programme, les ressources pour les étudiantes et étudiants, un tableau des travaux à remettre à chaque cours.
6. Entrée des absences dans Omnivox, suivi dans le module pour une meilleure collaboration avec les responsables de l'encadrement, les API.
7. Pédagogie « orientante » appuyée sur le parcours de l'enseignant.
8. Nous avons un programme d'aide à la réussite qui a été coupé.
9. Explorer le potentiel d'apprentissage expérientiel.
10. Insister sur la disponibilité tant par MIO qu'en personne.
11. Diversifier les stratégies pédagogiques.
12. Enseignement par l'approche de la classe inversée.
13. Favoriser le dialogue en communauté de recherche.

**QUESTION 7** – Dans la liste suivante, identifiez les interventions pédagogiques mises en œuvre dans votre enseignement auprès des étudiantes et des étudiants de première année (en session 1 et/ou en session 2) concernant les méthodes de travail intellectuel (MTI) et autres types d'informations. (N = 171)

**Tableau 4**

Énoncés	Session 1 %	Session 2 %	Sessions 1 et 2 %	Non %	Total Nbr	Total %
<b>7.1:</b> La prise de notes.	19,9	6,4	45,6	28,1	171	100
<b>7.2:</b> La lecture efficace de textes et de consignes.	14,6	4,7	46,8	33,9	171	100
<b>7.3:</b> La gestion du stress.	12,9	2,9	29,8	54,4	171	100
<b>7.4:</b> La recherche documentaire.	10,5	8,2	32,7	48,5	171	100
<b>7.5:</b> L'écriture scientifique.	7,0	3,5	32,7	56,7	171	100
<b>7.6:</b> La présentation des travaux (ou rapports) selon différentes méthodes.	14,6	5,8	45,0	34,5	171	100
<b>7.7:</b> La gestion de temps.	18,7	4,7	38,0	38,6	171	100
<b>7.8:</b> L'atelier d'orientation.	3,5	0,6	4,7	91,2	171	100
<b>7.9:</b> La préparation des examens.	18,7	6,4	55,6	19,3	171	100
<b>7.10:</b> Le travail en équipe.	12,9	7,6	48,0	31,6	171	100
<b>7.11:</b> L'attention et la concentration.	12,9	2,9	24,0	60,2	171	100
<b>7.12:</b> La présentation des différents services offerts au Cégep (ateliers ressources services etc.)	21,1	1,8	35,7	41,5	171	100
<b>7.13:</b> Le profil psychologique et le stade de développement neurologique des étudiantes et étudiants provenant du secondaire (16, 17 et 18 ans).	2,9	0,6	7,6	88,9	171	100
<b>7.14:</b> Les stratégies d'étude efficace dans votre discipline.	13,5	2,9	49,7	33,9	171	100

En proportion les MTI qui sont enseignées dans une session spécifique le sont davantage **en première session qu'en deuxième**.

**Une explication** : il y a peut-être ici une logique reliée à la perception de certaines lacunes chez les étudiantes et étudiants très tôt à l'entrée aux études collégiales.

Quand elles sont enseignées, les MTI le sont davantage **sur les deux premières sessions (40,7 %)**. Cela est conforme aux résultats du tableau 2 sur les interventions de PPA. **Nous confirmons la tendance observée sur la proportion des enseignantes et enseignants qui le font (62,6 %) et celles qui ne le font pas (37,4 %)**

**Quelques MTI sont peu ou pas traitées :**

- la gestion du stress,
- l'écriture scientifique,
- l'atelier d'orientation,
- l'attention et la concentration,
- le profil psychologique.

Sauf pour l'écriture scientifique, nous faisons le constat que ces MTI portent davantage sur des dimensions psychologiques.

**Une interprétation possible :** les enseignantes et enseignants pourraient se percevoir comme moins compétents pour intervenir sur ces dimensions.

---

**QUESTION 8** – Vous pouvez ici suggérer et donner une priorité à d'autres types d'interventions conformes à votre pratique pédagogique de première année, que vous jugez importantes et qui n'apparaissent pas à la question précédente.

**Tableau 5** Autres types d'interventions sur les MTI à prioriser selon 17 répondants.

Tirées du rapport Omnivox.

**Réponses non couvertes par les items du tableau 4**

1. Ateliers de gestion de temps.
2. J'utilise le manuel *L'essentiel pour réussir* de Bernard Dionne
3. Mes élèves doivent remplir un dossier personnel afin de développer leur métacognition.
4. C'est (sic) types d'intervention sont plus concrets. Cependant, je ne les fais pas systématiquement, mais plutôt selon les situations et les besoins observés en classe. J'ai développé certaines interventions basées sur ma connaissance du fonctionnement de l'école secondaire et sur mes observations, mais je trouve qu'on n'est pas équipé du tout normalement comme prof. De cégep, personne ne nous parle de cela et on n'est pas tellement interpellé de voir le SSER. Le perfectionnement est au Cégep de Sherbrooke un surplus de travail qui n'est presque pas valorisé.
5. Je les oriente avec les grilles de correction lors de la présentation de l'examen ou du travail.
6. J'utilise le principe de la classe inversée.
7. J'essaie de faire travailler la mémoire chez les étudiants en les questionnant régulièrement par des quizz au début de cours ou en fin de cours.

**QUESTION 9** – Si vous n'intervenez pas en première année, quelles sont les interventions pédagogiques qui devraient être mises en œuvre par les enseignants de 1<sup>re</sup> année, afin de préparer les étudiants et étudiantes aux années subséquentes?

(N = 33/171)

Les données de ce tableau portent sur 33 répondants n'intervenant pas en première année, mais indiquent quelles interventions selon eux et elles devraient être mises en œuvre et à quel moment du parcours scolaire.

**Tableau 6**

Énoncés	Session 1 %	Session 2 %	Sessions 1 et 2 %	Non %	Total Nbr	Total %
<b>9.1</b> : Réaliser un test diagnostique de la matière pour tous les cours.	21,2	12,1	18,2	<b>48,5</b>	33	100
<b>9.2</b> : Proposer des interventions pour actualiser le niveau attendu des compétences en début de cours.	18,2	12,1	<b>42,4</b>	27,3	33	100
<b>9.3</b> : Établir des attentes claires conformes aux exigences des études supérieures.	27,3	3,0	<b>57,6</b>	12,1	33	100
<b>9.4</b> : Proposer des activités qui tiennent compte de la progression des apprentissages.	12,1	9,1	<b>72,7</b>	6,1	33	100
<b>9.5</b> : Établir des liens entre le cours et le profil de sortie du programme.	9,1	6,1	<b>78,8</b>	6,1	33	100
<b>9.6</b> : Établir des liens entre le cours et les autres cours du programme.	12,1	0	<b>75,8</b>	12,1	33	100
<b>9.7</b> : Établir une relation de soutien avec les étudiantes et les étudiants.	12,1	0	<b>81,8</b>	6,1	33	100
<b>9.8</b> : Vulgariser les notions propres au domaine d'études.	18,2	0	<b>69,7</b>	12,1	33	100
<b>9.9</b> : Proposer des activités favorisant le questionnement sur les valeurs aptitudes intérêts et objectifs scolaires ou professionnels des étudiantes et des étudiants.	27,3	0	<b>60,6</b>	12,1	33	100
<b>9.10</b> : Proposer des tâches qui exigent l'implication active des étudiantes et des étudiants dans leurs apprentissages.	12,1	3,0	<b>84,8</b>	0	33	100
<b>9.11</b> : Favoriser l'évaluation formative des apprentissages.	15,2	0	<b>78,8</b>	6,1	33	100
<b>9.12</b> : Miser sur la rétroaction (climat de classe appréciation générale).	18,2	3,0	<b>72,7</b>	6,1	33	100
<b>9.13</b> : Fournir aux étudiantes et aux étudiants des indications quant à la progression de leurs apprentissages.	9,1	0	<b>84,8</b>	6,1	33	100
<b>9.14</b> : Utiliser l'erreur comme tremplin à l'apprentissage.	12,1	0	<b>63,6</b>	24,2	33	100
<b>9.15</b> : Proposer des moments pour permettre aux étudiantes et étudiants de réfléchir sur leur façon d'apprendre.	36,4	0	<b>57,6</b>	6,1	33	100
<b>9.16</b> : Moduler le soutien offert aux étudiantes et étudiants en fonction de leurs besoins individuels.	15,2	3,0	<b>69,7</b>	12,1	33	100
<b>9.17</b> : Favoriser la collaboration entre les étudiantes et les étudiants.	12,1	0	<b>84,8</b>	3,0	33	100
<b>9.18</b> : Enseigner ou mobiliser les méthodes de travail intellectuelles (MTI) nécessaires à la réussite des études supérieures.	36,4	0	<b>54,5</b>	9,1	33	100
<b>9.19</b> : Faire un lien entre les notions préalables de dernière année au secondaire et les contenus de votre cours (au Cégep).	<b>45,5</b>	0	18,2	36,4	33	100
<b>9.20</b> : Favoriser le développement de l'autonomie des étudiantes et étudiants.	18,2	0	<b>78,8</b>	3,0	33	100

Il est intéressant de noter que les tendances observées chez les répondants enseignant en première année (voir tableau 2) se retrouvent aussi chez cet échantillon de répondants. L'application des interventions **sur deux sessions** est largement priorisée. (Voir colonne 3 du tableau). Quand une session est précisée, **la session 1 est davantage identifiée**. Ainsi, la session 2 est très peu spécifiée comme moment particulier d'applications des interventions.

Par ailleurs, une différence marquée avec les données des répondants intervenant en première année est le **faible niveau de réponses Non** aux interventions présentées dans le questionnaire. **Deux interventions moins valorisées par ces répondants :**

- 9.1 Réaliser un test diagnostique de la matière pour tous les cours : **Non de 48,5 %**.
- 9.19 Faire un lien entre les notions préalables de dernière année au secondaire et les contenus de votre cours (au Cégep) obtient une proportion : **Non de 36,4 %**. Notons toutefois qu'à cet item, **45,5 % répondent qu'il devrait être mis en œuvre à la première session**.

Il y a donc une **symétrie dans les réponses entre les enseignantes et enseignants qui disent mettre en pratique des interventions PPA et leurs collègues qui n'ont pas enseigné en première année depuis 5 années**. Cette symétrie n'est pas en soi une mesure de validité forte de la consultation, mais, par répétition, elle renforce des éléments d'information tangibles qui ressortent clairement dans le portrait obtenu.

**QUESTION 10** – Si vous n’intervenez pas en première année, quelles sont les interventions pédagogiques qui devraient être mises en œuvre concernant les méthodes de travail intellectuel (MTI) et autres types d’informations  
(N = 33/171)

**Tableau 7**

Énoncés	Session 1 %	Session 2 %	Sessions 1 et 2 %	Non %	Total Nbr	Total %
<b>10.1</b> : La prise de notes.	<b>48,5</b>	0,0	<b>48,5</b>	3,0	33	100
<b>10.2</b> : La lecture efficace de textes et de consignes.	39,4	0,0	<b>60,6</b>	0,0	33	100
<b>10.3</b> : La gestion du stress.	15,2	6,1	<b>72,7</b>	6,1	33	100
<b>10.4</b> : La recherche documentaire.	33,3	6,1	<b>51,5</b>	9,1	33	100
<b>10.5</b> : L’écriture scientifique.	15,2	3,0	<b>42,4</b>	39,4	33	100
<b>10.6</b> : La présentation des travaux (ou rapports) selon différentes méthodes.	33,3	6,1	<b>45,5</b>	15,2	33	100
<b>10.7</b> : La gestion de temps.	33,3	3,0	<b>57,6</b>	6,1	33	100
<b>10.8</b> : L’atelier d’orientation.	<b>48,5</b>	3,0	27,3	21,2	33	100
<b>10.9</b> : La préparation des examens.	45,5	0,0	<b>48,5</b>	6,1	33	100
<b>10.10</b> : Le travail en équipe.	24,2	6,1	<b>60,6</b>	9,1	33	100
<b>10.11</b> : L’attention et la concentration.	30,3	3,0	<b>57,6</b>	9,1	33	100
<b>10.12</b> : La présentation des différents services offerts au Cégep (ateliers ressources services, etc.)	<b>69,7</b>	0,0	30,3	0,0	33	100
<b>10.13</b> : Le profil psychologique et le stade de développement neurologique des étudiantes et étudiants provenant du secondaire (16 17 18 ans).	<b>36,4</b>	0,0	33,3	30,3	33	100
<b>10.14</b> : Les stratégies d’étude efficace dans votre discipline.	39,4	0,0	<b>57,6</b>	3,0	33	100

**Les répondants (qui n’ont pas enseigné en première année depuis 5 ans) favorisent l’enseignement des MTI sur deux sessions, mais aussi en première session. C’est une différence avec les répondants qui enseignent effectivement en première année. Une autre différence est la faible proportion de réponse Non.**

**Les interventions moins valorisées :**

- 10.5 L’écriture scientifique (39,4 %),
- 10.8 L’atelier d’orientation (21,2 %),
- 10.13 Le profil psychologique (30,3 %).



**QUESTION 11** – Concernant la pédagogie de la 1<sup>re</sup> année. selon vous, quelle importance devrait être accordée à chacun des aspects suivants : (N = 204)

**Tableau 8**

Énoncés	Très grande %	Grande %	Faible %	Très faible %	Je ne sais pas %	Total Nbr	Total %
<b>11.1</b> : La réussite	23,5	<b>64,2</b>	7,4	2,	2,5	204	100
<b>11.2</b> : La persévérance	<b>66,7</b>	30,4	2,0	0,5	0,5	204	100
<b>11.3</b> : L'engagement	<b>76,0</b>	21,6	2,0	0	0,5	204	100
<b>11.4</b> : L'autonomie	<b>62,3</b>	34,8	2,0	0	1,0	204	100
<b>11.5</b> : La motivation	<b>65,7</b>	29,9	3,9	0	0,5	204	100

Nous observons une **très grande ou grande importance accordée par les enseignantes et enseignants à des pratiques de première année** sur les dimensions investiguées. Ces données montrent une cohérence avec les résultats sur les interventions de PPA privilégiées (tableau 2). Les répondants au sondage considèrent la PPA comme importante et leurs interventions vont dans ce sens.

Des commentaires tirés du rapport Omnivox se trouvent en annexe.

**QUESTION 12** – Les enseignantes et les enseignants de votre département abordent le thème de la pédagogie de première année pour favoriser l'intégration et la réussite des nouvelles étudiantes et des nouveaux étudiants. (Au besoin, cochez plus d'une réponse) (N=204)

**Tableau 9**

	Total
<b>1.</b> Oui, de façon formelle en réunion départementale.	<b>82</b> (27,7%)
<b>2.</b> Oui, de façon informelle entre enseignants et enseignantes.	<b>131</b> (44,2%)
<b>3.</b> Oui, à l'intérieur de projets pédagogiques.	<b>56</b> (19,0%)
<b>4.</b> Non, ce n'est jamais abordé	<b>13</b> (4,3%)
<b>5.</b> Je ne sais pas	<b>14</b> (4,7%)
<b>Total des réponses</b>	<b>296</b> (100,0%)

Selon les réponses obtenues, le thème de la PPA est abordé formellement dans divers contextes par une bonne proportion de répondants. Nous constatons que 44,2 % abordent ce thème entre collègues tandis que 27,7 % le font en réunion formelle de département et que 19 % en discutent à l'intérieur de projets pédagogiques.

Des commentaires tirés du rapport Omnivox se trouvent en annexe.

**QUESTION 13** - À votre connaissance, les pratiques pédagogiques adaptées à la 1<sup>re</sup> année qui sont appliquées dans votre ou vos programmes ont des retombées positives sur : (au besoin, cochez plus d'une réponse). (N = 204)

**Tableau 10**

		<b>Total</b>
<b>1.</b>	La réussite.	<b>136</b> (26,2%)
<b>2.</b>	La persistance.	<b>113</b> (21,7%)
<b>3.</b>	L'autonomie.	<b>116</b> (22,3%)
<b>4.</b>	La motivation.	<b>103</b> (19,8%)
<b>5.</b>	Autre :	<b>9</b> (1,7%)
<b>6.</b>	Je ne sais pas.	<b>42</b> (8,0%)
	<b>Total des réponses</b>	<b>519</b> (100,0%)

En lien avec le tableau 8 où les répondants accordaient une très grande ou grande importance aux pratiques de PPA sur ces dimensions, nous observons que **les pratiques appliquées en programme sont perçues comme ayant un impact positif, en premier lieu sur la réussite, mais également sur la persistance, l'autonomie et la motivation.**

---

**QUESTION 14** – Commentaires généraux sur la pédagogie de première année

Des commentaires tirés du rapport OmnivoX se trouvent en annexe.

## Conclusion

Si nous tentons un sommaire :

- Les répondants sont des enseignantes et enseignants avec plus d'expérience;
- Les interventions pédagogiques valorisées sont réparties sur deux sessions;
- Les interventions pédagogiques moins valorisées ont trait, sauf l'écriture scientifique, à des dimensions psychologiques;
- Les interventions concernant les MTI sont davantage réparties sur deux premières sessions. Dans le cas contraire, la session 1 est privilégiée.
- Pour les interventions concernant les MTI, nous observons une répartition à peu près égale entre les répondants qui les appliquent et ceux qui ne le font pas;
- Une large proportion de répondants considère comme très important ou important l'impact des interventions sur des dimensions de réussite, de persévérance, de motivation, etc.;
- Une large proportion de répondants indique que la thématique de la PPA est discutée dans divers contextes avec les collègues.

En conclusion de la consultation, il se dégage un portrait des pratiques de PPA. La qualité des réponses permet de supposer que ces répondants sont motivés et intéressés par des pratiques de PPA. En effet, ceux-ci et celles-ci semblent considérer ces pratiques comme à fort impact sur des dimensions de réussite et de persévérance. Toutefois, la proportion importante de non-participation (60) est à considérer dans la représentativité du portrait dressé par ce sondage.

## Annexe Commentaires

**QUESTION 11** - Concernant la pédagogie de la 1<sup>re</sup> année, selon vous, quelle importance devrait être accordée à chacun des aspects suivants (tableau 8) ?

Note : les commentaires semblent davantage porter sur des réflexions sur la responsabilité des étudiants et des étudiantes que sur les impacts des pratiques de PPA.

Par exemple :

<ul style="list-style-type: none"><li>• En ce qui concerne la motivation, je ne crois pas que ce soit au professeur de motiver les élèves. Cette motivation doit provenir d'eux-mêmes. Avoir un but et se motiver à l'atteindre.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• En ordre décroissant d'importance : l'engagement, l'autonomie, la persévérance. La motivation devrait découler naturellement des autres. Les étudiants ne devraient pas viser la réussite, mais la compréhension. S'ils visent la réussite, ils visent un résultat hors de leur contrôle.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Pour la motivation, il faut faire preuve d'automotivation.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• La réussite est très importante, mais on doit élargir la définition.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Tous ces éléments semblent non seulement importants, mais imbriqués les uns dans les autres, et dépendants les uns des autres!</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• La réussite et la persévérance sont des conséquences à l'engagement, l'autonomie et la motivation. C'est pourquoi j'insisterais sur les trois derniers aspects.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• J'ai écrit très faible pour la réussite, car à l'inverse des autres éléments présentés, la réussite n'est pas un moyen, mais une fin. Si nous misons sur les quatre éléments essentiels que sont la persévérance, l'engagement, l'autonomie et la motivation, la réussite suivra.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• La réussite (est?) définie de manière personnelle et selon son profil.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Pour la réussite, je crois qu'elle devrait avoir une très grande importance dans la mesure où elle peut permettre à l'étudiant de maintenir, voire d'améliorer, sa motivation, et aussi sa persévérance et son engagement. Alors que l'échec, au contraire, peut miner sa confiance, sa motivation, sa persévérance et son engagement, et ainsi favoriser le décrochage scolaire et briser des rêves.</li></ul>

Les autres commentaires vont dans le même sens.

**QUESTION 12** - Les enseignantes et les enseignants de votre département abordent-ils le thème de la pédagogie de première année pour favoriser l'intégration et la réussite des nouvelles étudiantes et des nouveaux étudiants?

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Démarche débutée en programme</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pas en rencontre départementale, mais en sous-groupe de travail mandaté par notre programme.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oui, nous avons aussi des rencontres d'encadrement d'enseignants en 1re année.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nous réalisons aussi des rencontres formelles entre enseignants de 1re année où il est possible de l'aborder.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lors de l'évaluation des plans de cours</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cela fait bien longtemps qu'on n'en parle plus. Dommage!</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Les plans de cours de 1<sup>re</sup> année respectent les stratégies actuelles (examen dès la 4<sup>e</sup> semaine, avant la date d'abandon). Ces plans de cours sont approuvés en réunion départementale officielle. Par ailleurs, puisque je ne donne pas de cours de 1<sup>re</sup> année, je ne suis pas assez informé de ce qui est fait plus précisément.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Peu élaboré</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Souvent !</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Souvent intégré au plan d'encadrement</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Je peux dire de façon formelle en réunion départementale, mais pas assez souvent à mon goût. Les réunions départementales en Littérature et communication sont trop souvent chargées de poutine administrative : projet de tâche, bilan de différents comités (révision de notes, CALI, CAF, comités de programme, etc.), Prix littéraire des collégiens, Prix du cinéma, chialage contre l'administration, question de ressources, EESH... Bref, des affaires bien endormantes, lourdes et inintéressantes qui font que nous ne parlons de pédagogie que très très rarement et encore plus rarement d'une façon positive.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• La séquence des cours (corpus, etc.) a été organisée en fonction de cette préoccupation</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Des réunions pédagogiques sont organisées en plus des réunions départementales.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• On en parle très peu. Je ne sais pas jusqu'à quel point mes collègues s'y intéressent.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• On le faisait avec sérieux en département, mais notre outil a été retiré. On s'arrange bien sûr, mais avec 35 étudiants par classe, vous comprendrez qu'il y a des enjeux de réussite qui ne sont pas aussi bien couverts.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Réunion d'enseignant.es de premières années et responsables de l'encadrement et API entre autres. Des projets pédagogiques probables, mais je ne sais pas lesquels comme je n'enseigne pas aux premières années.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Le CALI (Centre d'aide en littérature) a fait partie de la tâche de plusieurs enseignants.es depuis son existence. Il attire beaucoup les étudiants.es de 1re session ou de 2e session, donc nous pouvons identifier plus précisément ce qui est difficile pour toutes celles et ceux qui arrivent du secondaire.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nous avons fait un tel exercice au cours des dernières années, mais je ne veux pas aller jusqu'à dire que nous abordons de manière récurrente le thème de la pédagogie de première année en réunion départementale.</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• En réunion surtout des points d'information, pas souvent.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ce sont quelques profs qui sont vraiment passionné.es et qui se parlent entre collègues. Surtout les nouveaux profs sont engagé.es, mais en même temps débordé.es. Les permanents font le minimum avec quelques exceptions. Il y en a une qui a fait une maîtrise en pédagogie et a lancé un groupe d'échange informel. Elle le fait par sa passion, sans aucune reconnaissance du cégep.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Notamment la gradation des compétences au fil de la formation, les guides de rédaction, surtout via le cours d'initiation au programme.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Le retour aux groupes de base serait une piste de solution</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pas assez abordé</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rencontres d'échanges pédagogiques (pas pendant les départementales).</li> </ul>

**Question 14-** Commentaires généraux sur la pédagogie de première année

Sur les 20 commentaires ont été conservés ceux portant spécifiquement sur la PPA.

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Les étudiants de première année ont des besoins croissants. Ils ont besoin de support et les enseignants sont présents pour eux.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Favoriser les exercices d'intégration, les discussions entre collègues de classe, l'apprentissage par les pairs pour les sécuriser dans leur développement (normalise aussi). Les amener à accorder un sens à ce qu'ils-elles font.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dans le domaine technique, peut-être leur faire plus entrevoir en quoi les cours de la première année servent de socle pour les apprentissages subséquents.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Svp ne pas prendre ces étudiant.e.s pour des enfants. Au contraire, ils viennent au cégep dans le but d'être considérés comme des adultes.</li> <li>• Je souhaite que certain.e.s de mes collègues arrêtent de les materner, de leur faire faire de multiples reprises, de négocier sans cesse avec eux. Quand ils arrivent en deuxième année, ils sont habitués à un certain apitoiement et espèrent toujours tirer profit de toute conversation. Ne les traitons pas en adolescents, mais en adultes responsables et surtout qu'on leur montre à utiliser un agenda. La moitié de mes élèves n'en ont pas et l'autre moitié sait à peine s'en servir. Vite : un cours complémentaire pour tous et toutes qui soit obligatoire sur la gestion de temps, de stress (hyperimportant puisqu'ils et elles sont de plus anxieu.x.ses), sur comment se concentrer sur les consignes, sur antidote et enfin sur l'importance de se tenir informé.e. C'est notre rôle à toute la communauté collégiale.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Il est très important de créer un lien avec les étudiants pour favoriser une bonne communication dans les 2 sens.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• C'est primordial, et très valorisant, pour les élèves comme pour nous, les professeur.e.s, de voir les progrès et la maturation de nos élèves.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Je constate une asymétrie dans l'opinion du corps enseignant en ce qui concerne la pédagogie de première année. Il semble que plusieurs enseignant.e.s. aient une hésitation pédagogique à reconnaître l'importance d'une pédagogie autre en première année - hésitation fondée sur la crainte plus ou moins justifiée de niveler par le bas les apprentissages. L'argument se comprend dans la mesure où bon nombre d'étudiant.e.s</li> </ul>

<p>n'ont pas tous les préalables nécessaires aux études collégiales alors qu'ils ont réussi leurs études secondaires... Pensons ici aux habiletés de lecture, d'écriture et aux MTI.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nous avons participé à une recherche très semblable avec Richard Moisan sur la pédagogie de la première session : qu'en est-il de ces données?</li> <li>• J'ai répondu non à plusieurs questions parce que je ne les comprenais pas ou elles ne s'appliquaient pas à moi : une case ne s'applique pas aurait été appréciée,-J'ai toujours répondu session 1 parce que j'enseigne toujours à des étudiants de première session, même à la session d'hiver.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Il est temps que le Cégep commence à valoriser les profs et à donner une valeur et un intérêt au perfectionnement. Il faut se donner une structure d'accueil, un réseau stimulant de soutien. Sinon, le SSER restera toujours le bras droit de la direction et un outil maladroit pour les quelques profs qui, malgré toutes les contraintes, prennent l'initiative de se perfectionner. Sortons de nos bureaux et pavillons isolés et regardons la réalité! Il faut qu'on se parle!</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• J'ai besoin d'une formation. Je constate que j'ajuste mes attentes en début de session, mais sans méthode précise.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• De plus en plus ardu de les faire exécuter des consignes écrites. Grande lacune en lecture.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Les ateliers d'aide en lecture et en écriture ont un impact très positif.</li> </ul>